

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/385-06/2016

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Perner Kft. (Székhely: 1078 Budapest, Rottenbiller u. 44., cégjegyzékszám: 01-09-280372) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettségének tegyen eleget, vagyis a fogyasztó részére a termék vételáraként kifizetett 68.990 Ft-ot térítse vissza.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2016. október 6. napján interneten keresztül Samsung Galaxy J7 típusú mobiltelefont vásárolt 68.990 Ft vételáron a Perner Kft-től. A készüléket 2016. október 10. napján szállították ki, a fogyasztó külföldi tartózkodása miatt azonban csak október 22-én kapta ténylegesen kézhez, és 2016. október 24-én bontotta ki a csomagolásából. Ekkor tapasztalta, hogy tajvani készüléket kapott kínai menüvel, kínai nyelvre állítva, és az ottani konnektorral kompatibilis töltővel. Habár a magyar nyelvet megtalálta benne, a fogyasztó elmondása szerint ékezetes

billentyűzettel a telefon nem rendelkezik, és az európai szabványnak megfelelő hálózati csatlakozós töltő nélkül nem használható.

2016. október 25. napján jelezte a vállalkozás felé panaszát, hivatkozással azonban arra, hogy a 14 napos elállási határidő már eltelt, érdemben nem foglalkoztak problémájával.

A vállalkozás a Békéltető Testület felhívására válasziratot nem nyújtott be.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) és 2. § (1) bekezdése szerint „a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki. A jótállás időtartama egy év.”

A Melléklet 15. pontja alapján „elektronikus hírközlő végberendezések 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen telefon, mobiltelefon, telefax-készülék, több funkciós készülék” a rendelet hatálya alá tartoznak.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”

A 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel „a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint „olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy „kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.

A Kúria Polgári Kollégiumának 1/2012. (VI. 21.) PK véleménye a hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről az alábbiakat fejt ki:

„A szerződésben vállalt bármely szolgáltatás minőségével kapcsolatban általános törvényi követelmény, hogy alkalmas legyen a rendeltetése szerinti, tehát az ilyen szolgáltatások esetében általánosan megszokott céljának betöltésére, és rendelkezzen az azonos fajtájú szolgáltatások szokásos, elvárható minőségével. A hibás teljesítés megítélése során ezért – a felek eltérő megállapodásának hiányában – elsősorban a generálklauszula követelményéből kell kiindulni: hibás a

szolgáltatás, ha bármely okból nem alkalmas a rendeltetésének megfelelő felhasználásra, vagy nem rendelkezik az ilyen szolgáltatások szokásos, a jogosult által elvárható minőségével.”

Fenti jogszabályhelyek értelmében a vállalkozás 1 év kötelező jótállási kötelezettséggel tartozik az érintett termék vonatkozásában. Erre tekintettel csak abban az esetben mentesülhetett volna a felelősség alól, ha hiteles módon bizonyította volna azt, hogy a fogyasztó állításaival ellentétben a mobiltelefon megfelel az általánosan elvárható követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy Magyarországon történt a vásárlás magyar nemzetiségű fogyasztó és vállalkozás között, jogos elvárás, illetve alapvető követelmény, hogy a megrendelt telefon a magyar ABC betűinek írására alkalmas billentyűzettel és magyar nyelvű menüvel rendelkezzen, valamint ahhoz Magyarországon használható EU szabványos hálózati töltő tartozzon. A létrejött szerződésben külön, ezen paraméterekre vonatkozó kifejezett rendelkezések nélkül is megállapítható, hogy mindezen feltételek teljesülésének hiányában a vállalkozás hibásan teljesített, hiszen a felsoroltak lényeges tulajdonságok, amelyek a telefon rendeltetészerű használathoz szükségesek, illetőleg valamennyi Magyarországon forgalmazott mobiltelefon esetén alapvető elvárás.

Mivel tehát a bizonyítási teher a jótállási kötelezettség alapján a vállalkozást terheli, és a felelősség alól nem mentette ki magát, így a vonatkozó jogszabályok értelmében helytállni köteles.

Fenti jogszabályhelyek rögzítik a jogosultat megillető kellékszavatossági igények kötelezően követendő sorrendjét is, melynek alapján a „kijavítás” és „kicserélés” lehetősége jöhet elsősorban szóba. Tekintve azonban, hogy a szóban forgó hiba nem javítható, a kicserélés vonatkozásában pedig megállapítható, hogy a vállalkozás elutasító – illetve a Békéltető Testülettel sem együttműködő – magatartására tekintettel a fogyasztó bizalma okkal megrendült. Amennyiben a kicserélésre sor kerülne, és a másik készülékkel kapcsolatosan is merülnének fel problémák, a fogyasztó számára a jótállás érvényesítése a vállalkozás fenti magatartása folytán esetlegesen szintén nehézségekbe ütközne. Ezen túlmenően feltételezhető az is, hogy a vállalkozás által forgalmazott valamennyi Samsung Galaxy J7 típusú telefon a fogyasztó részére megküldöttel megegyező ismérvekkel rendelkezik. Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztó kicseréléshez fűződő érdekmúlását, és ezáltal a vételár visszafizetésére irányuló igényét jogosnak találta.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, így a panaszos által előadottakat cáfolni nem tudta, ezért az Fgytv. 31. (2) bekezdése értelmében – miszerint *„ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt”* – az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben foglaltak alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével hozta meg döntését.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontjára figyelemmel tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. december 15.

Dr. Seres Alíz
eljáró tanács elnöke
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Pemerox Kft. (1078 Budapest, Rottenbiller u. 44.) vállalkozás
3. Irrattár